О текущем моменте № 7(31), июль 2004 г.

У всех людей и народов одна и та же общеполитическая задача: стать человеками

1. Когда вы стремитесь к какой-то цели и после длительных усилий, направленных на её достижение, убеждаетесь, что у вас ничего не получается, какой первый вопрос приходит вам в голову? Может я недостаточно хорошо всё спланировал? Или — мои цели столкнулись с чьими-то другими целями? Если вы способны задаться вторым вопросом, то вы уже на пути к пониманию принципа формирования толпо-“элитарной” пирамиды: «Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на того, кто понимает больше».

Сам этот принцип объективно вытекает из мировоззрения, согласно которому — мир един и целостен и всё в нём причинно следственно обусловлено. Тогда почему такие простые вещи недоступны пониманию большинства людей? Да потому, что в толпо-“элитарном” обществе насаждается ложное мировоззрение: мир — набор ничем не связанных друг с другом случайных фрагментов и только время от времени «хаос рождает порядок». Естественно, что при состоянии общества, в котором люди, приверженные определённой нравственности, принимают один «порядок» и отвергают другой, — рано или поздно у них может возникнуть вопрос, — откуда берётся тот или иной «порядок» и действительно ли он «возникает из хаоса»? Или вопрос может быть поставлен иначе: для чего создаётся такой «порядок», при котором сколько ни трудись, результаты твоего труда становятся достоянием тех, кто «умеет делать деньги», не умея и не желая работать?

2. XX век был веком глобальных изменений сложившегося порядка вещей в мире, и Россия приняла самое активное участие в этом процессе. Ей же и больше всего досталось: четыре революции (две социалистических — в 1905 и в октябре 1917 гг.; и две буржуазных — в феврале 1917 и августе 1991 гг.), четыре больших войны (русско-японская 1904 — 1905 гг., первая мировая 1914 — 1918; гражданская 1917 — 1920 гг., великая Отечественная 1941 — 1945 гг.) и множество локальных конфликтов (на КВЖД, Халхингол, Хасан, «зимняя война» с Финляндией и т.п.). Судя по началу XXI века (нападение «террористов» в сентябре 2001 года на символ буржуазного процветания — Нью-Йорк), «процесс глобальных изменений сложившегося порядка вещей» будет продолжаться, но по некоторым признакам роль наиболее «активного участника» в нём на сей раз отведена Соединённым Штатам — супердержаве № 1 — самой богатой и процветающей стране мира. Многим такое заявление покажется несоответствующим общему ходу вещей, и они отмахнутся от него как от недостойного внимания и... “правильно сделают”. Чтобы в условиях толпо-“элитарного” общества свершилось некое событие глобального масштаба (революция, мировая война), необходимо чтобы непонимающее большинство деятельно работало на тех, кто понимает больше. Больше всего непонимающих сути происходящего сегодня в мире — в США. Большинство американцев (даже те, кто знают, что экономика США потребляет около 40 % мировых энергоресурсов и даёт более половины экологических загрязнителей) искренне верят, что:

- Бог на их стороне;
- они самые богатые и процветающие потому, что больше всех и лучше всех работают;
- мировой терроризм, который угрожает США и всему западному миру, — порождение религии ислама;
- мир не любит Америку, потому что ей завидует.

Для понимания истоков столь неадекватного историческому прошлому, текущим событиям и политической перспективе мировоззрения приведём выдержки из статьи Сергея Шаповала “Контракт человека с Богом” — “Учение Кальвина всесильно, потому что оно верно” (“Независимая газета” от 30.07.2004 г.).

«Сегодняшний американец, работающий с религиозной истовостью, которая нередко приводит его к неврозу (что очень неплохо подкармливает бессчётное племя психоаналитиков), мог даже не слышать имени Кальвина. Но жизнь его обусловлена и обустроена по-кальвинистски. Ему, например, совершенно невозможно объяснить смысл шутки эпохи развитого социализма: «Ну как, устроился? — Да нет, всё ещё работаю».

Существенным фактором кальвинистской этики стало то, что Кальвин в отличие от Лютера, опиравшегося на Новый Завет, черпал своё вдохновение в Ветхом Завете. Отсюда и образ Бога как тирана. Для Кальвина разговоры, «будто милосердие важнее, нежели вера и надежда, — это лишь мечты расстроенного воображения». Вера в собственную избранность пронизала кальвинистское учение духом жестоковыйного аристократизма, что наложило весьма существенную печать на американскую историю. Английские пуритане, прибывшие в Америку, довели свою идеологию до мессианского уровня. Новый континент они воспринимали как землю обетованную. Город Бостон первопроходцы называли Сионом, Атлантический океан — Красным морем, Джорджа Вашингтона — Моисеем. Этот самый мессианизм позволил пуританам радикально решить и «индейский вопрос», поскольку «новые иудеи» от Бога получили право на эту землю. Политическое сознание американцев до сих пор в значительной мере пронизано религиозностью. Убеждение в избранности и ветхозаветное «око за око, зуб за зуб» определяют не только содержание голливудских боевиков, но и большой политики. Воистину, учение Кальвина «всесильно, потому что оно верно[1]».

А несколько ранее С.Шаповал пишет следующее:

«Однако приведенный логический ход является лишь одним из последствий кальвинистского учения. Нельзя не восхититься гибкостью и многовариантностью человеческого мышления: из учения о предопределении вырос и либерализм. Сколько бы усилий и стараний ни прилагал человек, он никоим образом не может изменить свою судьбу. **Но именно эти усилия и старания были объявлены признаком принадлежности к избранным. В дальнейшем своём развитии кальвинизм придавал усердию все большее значение, объявив зримые достижения в светской жизни главным признаком спасения**. **Избавление от постоянного и гнетущего чувства собственной ничтожности стало возможным лишь в какой-нибудь регулярной деятельности. Таким образом, экономический успех практически стал синонимом милости Божьей**» (выделено нами при цитировании).

Но Бога такого рода логическими вывертами не обманешь, хотя С.Шаповал, продолжая приведённый выше текст пишет:

«Было еще одно следствие, о котором хорошо сказал Эрих Фромм: «Стремление к постоянной деятельности явилось одной из важнейших производительных сил, не менее важной для всего исторического процесса и для всей промышленной системы в целом, нежели электричество и пар».

Но неоспоримо зримое достижение светской жизни на основе кальвинизма — глобальный экологический кризис, в который США внесли наибольший вклад (4 % населения Земли потребляют более 40 % энергоносителей и дают более половины всех загрязнителей), является главным признаком не спасительности, а пагубности кальвинизма. Вследствие чего

---

[1] “Но не для России”, — делает оговорку в подзаголовке Сергей Шаповал. Здесь также следует заметить, что Жан Кальвин, разработавший основные положения нового направления в протестантизме, в 1541 году стал фактически диктатором Женевы и превратил её в один из центров Реформации церкви. В соседней Франции деятельность последователей кальвинизма (более известных в России под именем «гугеноты») стала причиной религиозных войн, которые продолжались почти полвека и закончились в 1598 году Нантским эдиктом, давшим гугенотам-кальвинистам свободу вероисповедания. В этой связи также становится понятно, почему в литературных произведениях, затрагивающих конфликт между гугенотами и католиками, предпочтение всегда отдавалось гугенотам: они честнее, благороднее, добрее нежели их противники-католики, однако, подавая так католиков и гугенотов, авторы не вдавались в рассмотрение вероучений и социальных доктрин обеих псевдохристианских церквей.

США так же, как и весь остальной — с их точки зрения отсталый — мир, остро нуждаются в нравственно-психологическом преображении.

В конце XX столетия, когда «перестройка» (буржуазная контрреволюция) в России была в полном разгаре, подобная статья была бы воспринята «прогрессивной демократической общественностью», как верх антисемитизма, а автора могли бы привлечь за разжигание межнациональной и межрелигиозной розни. В начале XXI века подобное можно прочесть в газете, финансируемой из Лондона православным иудеем Платоном Е-Лениным[1], который обращается с посланиями к российским либералам и марксистам с призывами объединиться для свержения тоталитарного режима. Но в современных СМИ есть вещи и покруче.

«Вероятно именно в целях безопасности Иисус обычно изъяснялся притчами, излагая своё учение, иначе последователям Закона Моисеева нетрудно было бы сразу отдать его под суд. Кроме того, Иисус никогда не говорил, что его учение — нечто новое. Такое заявление могло бы только отпугнуть потенциальных последователей. Наоборот, Иисус утверждал, что Моисей в Ветхом завете исказил учение Бога, а он, Иисус, проповедует более раннее, чем ветхозаветное учение. С этим священнослужителям трудно было спорить. Что же не понравилось Христу в Ветхом завете? Хотя некоторые сюжеты из Ветхого завета и были известны христианам в древности, до середины 17 века книги Ветхого завета на Руси, да и в Европе дозволялось читать лишь самым благочестивым монахам, веру которых едва ли что-то могло пошатнуть. Ветхий завет на Руси был секретной книгой, потому что проповедовал принципы, во многом противоположные принципам христианства. В «Пятикнижии» Моисеевом бог Яхве говорит иудеям об их богоизбранности: «И ты пожрёшь все народы, которые Господь бог твой предаст тебе... И из всех городов не оставь в живых ничего, что дышит... И будешь давать взаймы многим народам, но сам брать взаймы не будешь», — говорится во «Второзаконии». Может показаться странным, как два противоположных друг другу завета оказались в одной книге. Однако оба они, переведённые святым Иеронимом на латынь в 366 — 403 годах, были признаны церковью двумя частями единого священного писания. С другой стороны, отцы церкви хорошо понимали, насколько опасен может быть Ветхий завет, а потому полностью Библия как в России, так и в Европе стала доступна сравнительно недавно — в период Возрождения и Реформации».

Это — фрагмент статьи А.Балуевой “Христос не умер на кресте”, опубликованной в журнале “Ваш тайный советник” № 28(107). Статья посвящена книге профессора Эрмитажа Б.Сапунова “Земная жизнь Иисуса”.

3. Обе статьи объединяет один знак, вряд ли понятый самими авторами — С.Шаповалом и А.Балуевой: дети Адама и дети Авраама в церковном иносказательном лексиконе — термины, обозначающие личностные качества способных и неспособных к человекоубийству. И соответственно, эти личностно-психологические типы — своеобразные намёки на тему возможности бытия двух типов цивилизации:

- «адамовой» — берущей своё начало от конкуренции (вплоть до человекоубийства) в среде «адамовых детей», начиная от Каина и Авеля, и несущей эту культурную традицию через тысячелетия;
- «авраамовой» — цивилизации кротости и взаимной любви, к становлению которой призывали людей многие, и в частности, — Христос.

Если исходить из такого понимания развития глобальной цивилизации, то Моисеево учение, как продолжение авраамовой линии действительно было извращено «каиновыми детьми» (в конкуренции победил Каин, а не Авель), а Иисус Христос пытался вернуть Моисеево учение в «лоно Авраамово», за что и был приговорён к распятию. Шесть веков спустя Мухаммад повторил попытку Христа и, несмотря на происки «каиновых детей», в глобальной цивилизации нашлось место и цивилизации коранической.

---

[1] Платон Еленин — под таким псевдонимом в Лондоне проживает “опальный” олигарх Б.А.Березовский.

Автор “Земной жизни Иисуса” не видит разницы между библейским и исторически реальным Моисеем и потому пишет, будто «Иисус утверждал, что Моисей в Ветхом завете исказил учение Бога». Ни в одном Евангелии нет обвинений Моисея Иисусом в «искажении учения Бога» — это отсебятина профессора Б.Сапунова. И не Моисей «в Ветхом Завете извратил учение бога», а последователи Каина при редактировании Ветхого Завета извратили учение Моисея; потом они на протяжении веков извращали и учение Христа, одним из выражений чего и является кальвинизм; и они же норовят свести ислам к пятикратному на день тупому поклонению молитвенному коврику или бессмысленной экзальтации фанатиков. Зато в русской литературе есть обвинения анонимных редакторов Библии в искажении авраамической религии, последователями которой были Моисей[1], Христос и Мухаммад.

В результате всего этого западная цивилизация развивается под «всесильным и верным» учением многочисленных каинов[2], которые постоянно «черпают вдохновение из Ветхого завета», бог которого — тиран.

Являются ли эти две статьи намёком иерархии РПЦ или они — проявление прямого действия одного из церковных орденов — для решения обозначенной выше проблемы: для чего нужен существующий ныне на земле «порядок»? — вопрос малозначащий. В условиях «предреволюционного» кризиса в обществе и при наличии в нём обоих видов атеизма — идеалистического и материалистического — не церковная иерархия воспитывает российскую интеллигенцию и простонародье в духе православного канона, а, наоборот, — российская интеллигенция, начитавшись всякой богословской и эзотерической литературы, устремляется в семинарии и духовные академии в целях приобщения к церковной иерархии, после чего начинает модернизировать православный канон под себя.

4. Сегодня многие аналитики во многочисленных статьях ломают копья по поводу — кого должна поддерживать Россия в предстоящих выборах президента Соединённых Штатов — демократов или республиканцев? Как это не покажется странным, но обе рассмотренные выше статьи имеют прямое отношение к оценке предвыборной обстановки в США, и потому эта тема так волнует россиянских каинистов — претендентов в пост-перестроечную “элиту”. Особенно много пишет по этому поводу Е.Гильбо, убеждая Кремль в необходимости поддержки сегодня *американских демократов (партия, символом которой является осёл)*.

Так, например, в своей статье “Россия и мир на пороге перемен” (газета “Новый Петербург”, № 34), он поддерживает то, против чего все либерал-демократы выступали в самом начале реформ:

«Свободный открытый рынок, как показал полтора века назад великий немецкий экономист Фридрих Лист, выгоден странам с более развитой экономикой, так как ресурсы стремятся к перетоку туда, где их инвестирование выгодно в краткосрочном плане. Владельцы ресурсов склонны пренебрегать более существенными выгодами долгосрочного

---

[1] А.С.Пушкин затронул ту же тему ещё в юности:

С рассказом Моисея / Не соглашу рассказа моего. / Он вымыслом хотел пленить еврея, / Он важно лгал и слушали его. / Бог наградил в нём слог и ум покорный, / Стал Моисей известный господин. /Но я, поверь, историк не придворный, / Не нужен мне пророка важный чин.

В начале XIX века Пушкин не мог написать прямо: «С рассказом библейского Моисея не соглашу рассказа моего» — Священный Синод на расправу был крут, — но именно Пушкин в шуточной «Гавриилиаде» впервые в истории поставил под сомнение «священность» анонимных редакторов Библии. Сто лет спустя М.А.Булгаков, продолжив эту традицию, прямо обвинил редакторов Библии в искажении учения Христа: «Я вообще начинаю опасаться, что путаница эта будет продолжаться очень долгое время. И всё из-за того, что он (Левий Матвей по тексту) неверно записывает за мной».

[2] В самом названии религиозного течения «ка(льв)инизм» — две лексических составляющих: внешняя — «каинизм» (по имени победителя в конкурентной борьбе — Каина), внутрь которой аккуратно «вшито» имя его реальных создателей — «льв» (левиты — священники иудаизма; раввины — не священники, а только вероучителя, т.е. в иерархии — раввины ниже левитов).

плана. В то же время в национальном масштабе[1] гораздо выгоднее инвестирование из соображений учёта долгосрочных выгод. Возникающее противоречие между интересами частными и национальными неразрешимо в условиях свободного рынка и требует институциональной протекционистской политики».

И это справедливо для всякого толпо-“элитарного” общества, в котором переход к листианской модели развития всегда требует государственной политической поддержки, санкцию на которую даёт (либо не даёт) остающийся за кулисами публичной политики институт масонско-мафиозной “элитарной” власти. Но рассматриваемая статья Е.Гильбо интересна не тем, что в ней выражен очередной призыв к государственному стратегическому регулированию макроэкономической системы России. Она выделяется из общего потока публикаций на темы взаимосвязей политики России и США тем, что требует определиться в отношении к высказанному Е.Гильбо утверждению о том, что традиционные функции демократов и республиканцев в политике США в наши дни поменялись местами.

«Ельцин делал свой выбор, стараясь вписаться в рамки курса администрации Клинтона, принося интересы России в жертву интересам международной бюрократии. Администрация Буша хотя и не настаивала столь жестко на этом курсе, но совершенно не возражала против его сохранения. Победа той линии, которая сегодня вырабатывается в рамках предвыборной стратегии Керри, откроет перед российским обществом возможность все же встать на рельсы догоняющего развития, добиться от властей проведения листианской политики строительства институциональной постиндустриальной экономики».

То есть, автор статьи, страстно желает убедить общественность в том, что, во-первых, демократы в США по каким-то причинам вдруг перестали быть глобалистами и разрушителями национальных культур и государств, а, во-вторых, в том, что Буш в случае его избрания президентом будет продолжать политику глобализации, унаследованную им от администрации Клинтона. Такие заявления — следствие непонимания соотношения психологии и идеологии в реальной политике, которая сильно отличается от умозрительных построений аналитиков, претендующих на глобальное вúдение исторических процессов.

5. Если же исходить при решении вопроса (кому отдать предпочтение — демократам или республиканцам?) не из идеологических пристрастий, а из представлений о психотипах личностей, приверженных идеям одной из двух властных партий США, то станет очевидно, что:

- американские демократы по своей нравственно-психологической сущности — космополиты безродные, которых государство США интересует только как инструмент осуществления их проекта глобализации, в котором «общечеловечность» выражается в стирании и забвении расовых и национальных особенностей людей и культур, и потому демократы автоматически вписываются в глобализацию по-интернацистски;
- республиканцы — государственники США, «центристы», для которых **США значимы как Родина**, — *носитель определённых идеалов, которые, по их мнению, обладают глобальной значимостью и к которым могут присоединиться народы других стран;* и потому — даже при всех своих “элитарных” всемирно-США-стских заскоках[2], кальвинистско-расистском прошлом, грехе геноцида в отношении коренного населения Америки и т.п. — в конечном счёте именно республиканцы могут вписаться в глобализацию многонационального характера, предполагающую развитие всех национальных культур вплоть до порождения ими общей глобальной культуры человечества.

---

[1] Т.е. в общегосударственном — наша сноска при цитировании.

[2] Когда США пытаются силой навязать свои идеалы другим народам, а тем более когда идеалы подменяются неприемлемой для “благодетельствуемых” практикой американского неоколониализма.

Но поскольку в обеих партиях есть свои «каменщики» (т.е. масоны), а центр управления каменщиками — общий — один на две партии[1], то конечно в принципе этим центром может быть отдана команда: *демократам стать антиглобалистами в отношении глобализации по-интернацистски, а республиканцам — стать глобализаторами-интернацистами.*

Однако, поскольку такие команды будут не соответствовать психологии тех и других, то в реальной политике в результате отдания такого закулисного приказа могут иметь место два варианта развития ситуации:

1. Спустя некоторое время — возвращение обеих партий к политическим ролям, соответствующим нравственности и психологии их членов.
2. Навязывание этой смены ролей в качестве долговременной политики, что чревато разрушением всей двухпартийной системы США вследствие того, что ни демократы, ни республиканцы не смогут *искренне «наступить* на горло собственной песне» и начнут фальшивить в предложенных им «партиях», не свойственных их психотипам. Причина этого в том, что всякой личностной психике всегда сопутствует определённая религиозная практика, зачастую даже неосознаваемая индивидом, а политические идеи — всего лишь своеобразная оболочка, в которой выражается тот или иной нравственно своеобразный психотип, на что как раз и обратил внимание С.Шаповал в своей статье о кальвинизме: «Политическое сознание американцев до сих пор в значительной мере пронизано религиозностью», — хотя подразумевается: определённой религиозностью, отличающей американцев от других.

Второй вариант был бы привлекателен для психтроцкистов[2], особенно при приходе к власти демократа Керри. Буш в этом отношении для них хуже, поскольку систематически вспоминает, что политик должен обращаться к Богу в процессе делания им политики. К такого рода призывам у Буша должны быть глубокие личностные основания[3], и, следуя этим принципам, он неизбежно будет в чём-то выпадать из библейского проекта порабощения всех, а его политика будет непонятна обществу, погрязшему в откровенном атеизме или отгородившемуся от Бога церковной ритуальщиной.

Такого рода непонятность политики Буша “аналитикам” проще всего объяснить толпе тем, что Буш — редкостный идиот, случайно оказавшийся во главе США. И культивирование этого мнения ныне составляет содержание глобальной пиар-кампании, заказчикам которой в лице Буша видится угроза осуществления власти помимо них людьми искренней внеритуальной религиозности.

---

[1] В последнее время в прессе проходили сообщения о том, что Буш и Керри, во время своей учёбы в элитном университете состояли в одной масонской ложе «Череп и кости».

[2] Они, как и в XX веке, работают на мировую “социалистическую” революцию, но в XXI веке главной ударной силой, сметающей старый строй, должен стать не марксизм, дискредитировавший себя в СССР, а лжеислам ваххабизма; что в их политическом сценарии потом должно придти на смену лжеисламу — это уже другой вопрос. Но что-то должно: психтроцкистская революция-то — «перманентная», т.е. непрерывно пожирающая своих участников.

[3] «Буш публично сказал, что прекратил потреблять спиртные напитки без помощи «Анонимных алкоголиков» (организации, занимающейся лечением лиц, страдающих пристрастием к алкоголю) или какой-либо другой программы, направленной против потребления запрещенных веществ, и утверждал, что навсегда отказался от своей привычки при помощи духовных механизмов, таких как изучение Библии и беседы с евангелистом Билли Грэмом.

В книге на странице 40 рассказывается, что, по словам бывшего спичрайтера Дэвида Фрама, Буш, появившись в Овальном кабинете, созвал группу религиозных лидеров, попросил их помолиться за него и сказал им:

«Есть только одна причина, почему я нахожусь в Овальном кабинете, а не в баре… Я нашёл веру, нашёл Бога. Я здесь силой молитвы» (“Советская Россия”, № 99(12570), 29.07.2004 “Ненависть и слепота. Фидель Кастро: что мы знаем сейчас о Буше” — текст речи Ф.Кастро по поводу 51-й годовщины штурма казарм Монкадо).

6. Именно на эту угрозу, которая видится со стороны Дж.Буша «мировой закулисе», указал (насколько осознанно — покажет время) Ф.Кастро в своей речи по поводу 51-й годовщины штурма казарм Монкадо, которую мы уже цитировали в сноске. В ней есть такие слова:

«Пусть бы в случае Кубы[1] Бог не захотел «давать инструкций» господину Бушу напасть на нашу страну, лучше бы он побудил его избежать этой колоссальной ошибки! Он должен был бы убедиться в подлинности любого божественного военного веления, проконсультировавшись с Папой и другими авторитетными сановниками и теологами христианских церквей, спросив их мнение».

---

[1] Конечно взаимоотношения Кубы и США во второй половине XX века непростые, и в пропагандистской войне друг против друга обе стороны допускают как искренние ошибки, так и заведомую ложь, которые пафосно же обличают в действиях противной стороны. Поэтому разбор взаимоотношений Кубы и США — отдельная тема.

И хотя Ф.Кастро говорит о возможности нападения США на Кубу, но такая возможность вряд ли будет реализована, поскольку Куба:

- отчасти — современное «Лонжюмо», т.е. кузница революционных кадров: штучной “элиты”, а не массовки;
- а отчасти — показательный образец культурной альтернативы капитализму, взращиваемой на будущее.

И это один из глобальных политических проектов, который «мировая закулиса» опекает после того, как поняла, что послевоенный СССР (тем более в Хрущёвско-Брежневском — безумно-безъэмоциональном, духовно выхолощенном варианте) на роль такого «образца» для подражания не годится: футболки, значки и постеры с ликом Че Гевары — одного из сподвижников Ф.Кастро в деле становления кубинской социалистической государственности — атрибут некоторых молодёжных субкультур во всём мире.

Но если нападение США на Кубу и будет осуществлено, то и в наши дни, оно, как и во времена Кеннеди, более соответствует психологии администрации демократов (Кеннеди был убит за то, что отказался выполнять решения своей администрации о нападении на Кубу в период «карибского кризиса» 1962 г.), а не психологии администрации республиканцев, — опять же потому, что демократы США — космополиты и, с точки зрения троцкистов, — предпочтительнее (с ними легче сотрудничать) при приведении общественного строя США к краху.

Также надо вспомнить, что упоминавшийся Е.Гильбо в своих статьях систематически задаётся вопросом: Где же современное «Лонжюмо»? — но пока так и не может его найти (или не хочет его находить?):

«В чём же была сила Ленина? Он не только не имел отношения к инициации революции, но даже и не ожидал её, еще в конце 1916 года публично заявляя, что не ждёт в России революции ещё лет двадцать. Но при этом он заявлял и то, что в любой момент надо быть готовым к принятию власти. И был готов. И партия его была готова.

Ленин не участвовал в политических ристалищах в самой России. Ему нечего было делать здесь в эпоху стабильной власти. Но в момент дестабилизации — он это прекрасно знал — он понадобится, и власть ему отдадут.

Причина этой уверенности была проста. Ленин возглавлял не политическую партию, а партию нового типа. Партию-орден. Партию, немногочисленные члены которой были специально обучены умению осуществлять власть. Они были обучены философии и технологии власти. Они были обучены вещам, находящимся далеко за пределами обыденного опыта и потому непонятным обывателю. Вещам предельно простым, но недоступным обыденному опыту. Ленин сам обучал их этим вещам.

Это знание делало каждого из них великим организатором и лидером. А их тесный союз делало непобедимой и грозной машиной.

Им легко давались такие грандиозные по масштабам дела, тысячная часть которых способна была поставить в тупик царских министров и министров демократических правительств Европы. Им удавалось быстро и эффективно осуществлять такие реформы, что перед вдесятеро менее масштабными другие правители пасуют десятилетиями. Им удавалось организовывать такие инновации и такое строительство, что мир давался диву.

Таким людям не надо особо добиваться власти. В критической ситуации она сама свалится им в руки. И раз свалившись — никогда уже не вывалится.

Где же учили таких людей? В очень приятных местах. В тихом парижском пригороде Лонжюмо. На курортном острове Капри. На швейцарских курортах Давосе и Кинтале. На большой вилле под Чикаго.

Школа это по местоположению штаб-квартиры носит название «Лонжюмо». В ней учили секретам власти. Учили так, что ее выпускники оказались вне конкуренции, когда пришло время новых слов и новых дел.

Но чему же там учили?» (“Новый Петербург”, № 37, Е.Гильбо “Россия и мир на пороге перемен” — начало статьи в № 34, продолжение обещано).

На этом пассаже Ф.Кастро кончился как борец за торжество истинного коммунизма во всём мире, поскольку по существу предлагает Бушу отказаться от совести и подчиниться некоему «всемирному совету церквей», чьи богословы-теологи в своём большинстве считают *хилиазм — учение о становлении Царствия Божиего на земле усилиями самих людей (истинный коммунизм),* — ересью и на протяжении многих веков занимаются идеологическим обоснованием правомочности бытия "элитарно"-невольничьего общественного строя в различных его формах, имевших место на протяжении истории[1]. И «всемирный совет церквей» делает это вопреки тому, что именно к становлению Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей призывали Моисей, Христос[2], Мухаммад.

7. Что касается личности Фиделя Кастро, то при всех его прошлых заслугах перед делом построения истинного социализма и коммунизма во всём мире, он и близко не подошёл к тому рубежу, который переступил И.В.Сталин, вынеся смертный приговор марксизму в "Экономических проблемах социализма в СССР"[3]. Ссылки на возраст Ф.Кастро в данном случае не аргумент — И.В.Сталину в 1952 г. шёл восьмой десяток. Но, судя по всему, Ф.Кастро — не Коба, а Куба — не Россия. Ничего подобного Великой Отечественной войне на Кубе не было, и уже более трёх десятков лет она идёт на автопилоте стабильно работающего партийно-государственного аппарата, что означает: у Ф.Кастро должно было быть свободное время для того, чтобы *стратегически подумать* о вопросах мировоззренческих и вопросах миропонимания, о создании адекватной теории построения социализма и перехода к коммунизму в глобальных масштабах так, чтобы избежать бедствий и катастроф. Но вместо этого вождь Кубинской революции на протяжении десятилетий занимается эмоциональной накачкой толпы верующих в идеалы *некоего кубинского социализма*.

Но такое отношение (личностный пафос и эмоциональную накачку от митингов с участием вождя) кубинское общество приемлет только до тех пор, пока в его составе ещё достаточно много людей, кто помнит угнетённость жизни простого человека на Кубе под властью марионеточного проамериканского режима Батисты. Также надо понимать, что описываемая Ф.Кастро кубинская идиллия[4], только отчасти адекватна жизни: общество на Кубе тоже толпо-"элитарное"; а без преодоления марксизма и Библии оно истинно социалистическим, коммунистическим, человечным не станет.

И поскольку кубинский толпо-"элитаризм" своей неадекватной политучёбой блокирует возможности личностного развития, то он не может существовать и без своей «инквизиции», вследствие чего некоторое количество людей неизбежно будет искать путей к бегству с Кубы (те, кто послабей) и *путей к преображению "социализма" в человечность (те, кто посильней в нравственном и <u>в целом в психологическом</u> отношении). И по отношению ко второй группе "диссидентов" Ф.Кастро может сам оказаться объективно контрреволюционером в смысле препятствования воплощению в жизнь истинных идеалов социализма и коммунизма*[5].

---

[1] Интересно, что то же самое (хилиазм — ересь) постоянно утверждает в своих передачах (в частности — 2 августа 2004 г.) Петербургская православно-марксистская радиогазета «Слово».

[2] Следы этого сохранились даже в общеизвестной молитве "Отче наш…": «… да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе…» (Матфей, 6:10).

[3] В материалах КОБ об этом обстоятельно говорится в работах "Форд и Сталин: О том, как жить почеловечески" и "Краткий курс…".

[4] См. упомянутую публикацию в "Советской России" речи Ф.Кастро.

[5] Психологически это может протекать аналогично тому, как маршал Г.К.Жуков на посту министра обороны СССР воевал против СССР в «холодной войне» в период после устранения И.В.Сталина. Ныне культ личности Г.К.Жукова — как «маршала победы» — раздувается для того, чтобы не затрагивать вопрос о его истинной роли в начальный период «холодной войны» и чтобы сохранить власть над людьми мифа о том, что И.В.Сталин — злодей, тиран, невежественный примитив и т.п., какие его личностные качества и привели к военной катастрофе лета 1941 года.

Поэтому из-под власти психтроцкизма (пусть даже и не в форме марксизма, а просто в форме отсутствия адекватной социологической теории) Ф.Кастро лично и кубинскому социализму в целом надо выбираться пока ещё живы те, кто помнит дореволюционное прошлое Кубы и чьё детство пришлось на становление и рост социалистической кубинской государственности, иначе Куба (после смерти Ф.Кастро) имеет шансы стать 51-м штатом США. И это может стать благом и для неё, и для США, и для дела истинного коммунизма: просто ныне лояльная Ф.Кастро кубинская “элита” (или её наследники) изменит делу (идеалам коммунизма они давно изменили, иначе бы не “элитаризовались”) и сдаст державу на основе той же нравственно-психологической алгоритмики, на основе которой «Горби», «ЕБН» и К^{О} сдали СССР.

8. Но всю реальную или мнимую дурь и ошибки американского государственного аппарата глупо списывать исключительно на президента Дж.Буша. Надо понимать, что работа государственного аппарата — коллективная деятельность множества самых разных людей. И ни Буш, ни кто другой не способны подменить своей персоной весь аппарат. И есть два вопроса, ответы на которые непосредственно обуславливают характер коллективной деятельности сотрудников государственного аппарата, достигаемые в этой деятельности результаты и последствия этих результатов (политические перспективы):

- **Первый — вопрос о личной честности сотрудников аппарата.** Поскольку в американской политической “элите” идёт борьба кланов, как и во всех толпо-“элитарных” обществах, то Дж.Буш неизбежно испытывает дефицит людей, которые не продажны и которые не являются двурушниками, т.е. дефицит тех, кому он мог бы стопроцентно доверять и на которых он мог бы положиться в изучении и освещении обстановки, выработке, принятии и проведении решений в жизнь, — агентура кланов-конкурентов подставит кого угодно, «кинет» и глазом не моргнёт, приписав вину ею же подставленному человеку.
- **Второй — вопрос об *управленческой грамотности и деловой компетентности*[1].** И в США — как и во всяком толпо-“элитарном” обществе, включая и Россию, — управленческая грамотность и деловая компетентность сотрудников госаппарата оставляют желать много лучшего (в частности, все учебники по менеджменту и макроэкономике, пришедшие с Запада в годы реформ — вздор).

Если же вернуться к вопросу: *Кто лучше в смысле ответственности за свою политику и её последствия — администрация демократов либо администрация республиканцев?* — то следует вспомнить, что АПЛ “Курск” погибла в период правления администрации демократов. И одна из версий её гибели, подтверждаемая всем видеорядом, отснятым в плавдоке в Росляково, где проходило обследование поднятого “Курска”, состоит в том, что “Курск” был потоплен торпедным залпом атомной подводной лодки одной из стран НАТО[2]; а на следующий день после гибели АПЛ “Курск” высокопоставленные представители ЦРУ уже прибыли в Москву и их визит особо не афишировался. Зачем прибыли?

Это даёт основания полагать, что представителям обеих партий — в случае избрания президентом США их кандидата — следует быть более осмотрительными при проведении своей политики, в том числе и с употреблением вооружённых сил. Администрация Дж.Буша ошиблась в вопросе о наличии в Саддамовском Ираке оружия массового поражения и начала войну, в которой не было необходимости, но которую надо завершить становлением в

---

[1] Это не одно и то же: можно знать фактологию, относящуюся к делу, но быть плохим управленцем; можно быть управленчески грамотным, но не зная фактологии дела, невозможно им управлять. Особенно это хорошо должны понимать приверженцы Концепции общественной безопасности — те из них, кто освоил методологию диалектического познания и достаточно общую теорию управления.

[2] Обоснование этого утверждения см. в материалах КОБ на сайте www.vodaspb.ru в работе “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

Ираке такого политического режима, который не угрожал бы будущему ни иракского народа, ни будущему народов других стран.

А в случае с гибелью “Курска” в преддверии прошлых президентских выборов в США кто ошибся? — капитан 1 ранга «Mr.X», командир атомной подводной лодки SSN-???[1] — либо тот, кто поставил ему задачу на разведку и применение боевого оружия в районе учений Северного флота РФ, в результате чего всё человечество оказалось на грани бессмысленной войны двух ядерных держав?

Пока же следует согласиться с Е.Гильбо в оценках прошлой политики администрации Дж.Буша. Хотя Е.Гильбо, выгораживает масонство и систематически уклоняется от тематики рассмотрения библейского проекта порабощения всех, — в рассматриваемой нами статье “Россия и мир на пороге перемен” (газета “Новый Петербург”, № 34), радеет за американских демократов, он всё же показывает, что США под руководством Дж.Буша решили некоторые внешнеполитические проблемы России, созданные «Горби» и «ЕБН» в соответствии с библейским проектом порабощения России в частности.

«Когда я приветствовал в 2000 году избрание Буша, я имел в виду те перспективы для России, которые открывал принесённый им курс. Прежде всего, администрация США явно потеряла интересе к поддержке огромного проконсервативного лобби в России. Сокращение гигантского финансирования различных “экспертов”, засорявших информационное пространство сочинениями о безальтернативности “свободного рынка”, резко оздоровило нравственную ситуацию в РФ и позволило осторожно начать называть вещи своими именами даже некоторым представителям режима.

Лоббирование Бушем интересов нефтяных монополий означало резкое улучшение условий бизнеса и для российских энергетических монополий. А в РФ, в отличие от США, нефтегазовая отрасль является монокультурой экономики. Поэтому политика Буша оказывалась в этом вопросе для РФ существенно выгодней, чем даже для самих США.

И действительно — если в разгар клинтоновской политики, в 1998 году, цены на нефть подергивались около уровня 15 долларов за баррель, ниже себестоимости её добычи в РФ, то к сегодняшнему дню они выросли втрое и падать до выборов в США не собираются.

Наконец, заменив политику уничтожения противника внедрением самоубийственных идеологий политикой прямого насилия, Буш разрешил целый ряд внешнеполитических проблем России. В частности, самую страшную из них — проблему наступления Талибана на Север. Ведь в 2001 году, после разгрома узбекского сопротивления и убийства таджикского лидера, между Талибаном и границей СНГ не оставалось никакой прокладки. Прорыв границы был неизбежен, и министр обороны Афганистана Усама Бен Ладен готовил его со всей серьезностью. А после прорыва у России не оставалось способа остановить массовое и стихийное проникновение сотен тысяч абреков в Москву с неизбежной дестабилизацией обстановки в ней и падением режима.

Решив из внутренних соображений принести Талибан и Усаму в жертву, Буш избавил Россию от этой угрозы. Он же разрешил и проблему Саддама Хусейна, десятилетиями шантажировавшего Россию так и не выплаченными долгами и финансировавшего силы, которые стремятся мусульманизировать Россию».

9. И хотя у каждого из кандидатов в президенты США в других странах есть свои приверженцы, тем не менее, избрание нового президента США — дело непосредственно самих американцев, с последствиями которого однако придётся иметь дело всему остальному миру. Но принципиальной разницы между вариантами победы Дж.Буша и победы Керри всё же нет по двум причинам:

---

[1] Тактические номера многоцелевых атомных (других они не строят) подводных лодок США строятся по шаблону SSN и трёхзначный номер, например: SSN-705.

- демократы и республиканцы — две ветви одного и того же масонства в США, вследствие чего любой избранный президент США ставленник одного и того же «верховного совета»;
- Бог — Творец и Вседержитель и Он осуществляет Свой Промысел наилучшим возможным образом, укладывая в русло Вседержительности любые земные дела, в том числе и политику «мировой закулисы» и её региональных представительств во всех странах.

Последнее и есть наиболее значимое для всех обстоятельство.

10. Одна из проблем программы школьного курса литературы — её неопределённость по отношению к роману Ивана Александровича Гончарова (1812 — 1891) “Обломов”[1]. К тому есть две главные причины.

- Первая состоит в том, что его героям (и Обломову, и Штольцу) при всём их различии одинаково не свойственен революционный пафос, что отличает их обоих, например от Базарова (центральный персонаж романа И.С.Тургенева “Отцы и дети”) и героев романа Н.Г.Чернышевского “Что делать?”. И поскольку заказчикам и составителям программы школьного курса литературы в советские времена желательно было показать, что революции в России начала XX века имеют органичные истоки в самой русской интеллектуальной культуре, то они включили изучение “Отцов и детей” и “Что делать?” в программу курса литературы, одновременно подавая А.И.Гончарова как второстепенного аполитичного писателя, который в своём творчестве ушёл от магистрального пути общественного прогресса.
- Вторая и по существу — главная причина — отсутствия в обязательной программе школьного курса литературы “Обломова” состоит в том, что судьбы его героев Обломова и Штольца невозможно понять, если не вдаваться в рассмотрение вопроса о том, что:
  - Обломов — продукт библейски-православной культуры России;
  - а Штольц — в своих семейных нравственно-психологических корнях — продукт реформации, в культурном наследии которой границы между кальвинизмом и лютеранством существуют далеко не во всём.

Т.е. И.А.Гончаров в романе “Обломов” показал проблематику, которую невозможно было понять и разрешить на основе библейского мировоззрения в любых его модификациях: российско-православной, иудейской, протестантской, марксистской. Отсюда и проистекает не разрешённая в романе проблематика[2]:

---

[1] В разные периоды истории России — СССР этот роман то появлялся в программе, то из неё исчезал. Так, например, во времена «сталинизма» роман “Обломов” И.А.Гончарова — «проходили», а во времена хрущёвской «оттепели» — его не было в школьной программе по литературе. Насколько нам известно, во времена реформ он снова вернулся в школьную программу по литературе.

[2] Много путешествуя по России и миру, И.А.Гончаров, побывав в посёлке Чабда на реке Мая близ Охотского моря, сделал запись:

«Вёз меня Егор Петрович Бушков, мещанин, имеющий четыре лошади и нанимающийся ямщиком у подрядчика якута. Он живёт с последним в одной юрте: тут и жена и дети... Отчего Егор Петрович Бушков живёт на Ичугей-Муранской станции, отчего нанимается у якута и живёт с ним в юрте — это его тайны, к которым я ключа не нашёл...».

«Тайны этой, — *пишет автор статьи, в которой мы обнаружили запись И.А.Гончарова (“Я помню дверь дома, из которого вышел”, Владимир Карпов, “Литературная газета” № 30, 2004 г.),* — почему русский Бушков жил в одной юрте с семьёй якута — спустя полтора столетия, оказавшись в Чабде, не разгадал и я. Все жители Чабды — эвенки, и все — Бушковы».

Дореволюционный И.А.Гончаров, послереволюционный В.Карпов и другие представители российской “элиты” сотни лет ищут и не могут найти ключа к «тайне» Егора Петровича Бушкова потому, что эта «тайна» лежит открыто — «на поверхности»: жил в юрте с эвенками русский мещанин душа в душу и в результате 150 лет спустя все эвенки Чабды стали Бушковыми, то есть русскими…

При взаимной симпатии и дружеских чувствах Обломова и Штольца, их общем детстве, — они не могут объединиться в жизненном потоке событий в общем деле:

- Штольц своей бурной частнопредпринимательской деятельностью вносит вклад в создание ещё только предстоящего в XX веке глобального биосферно-экологического и социального кризиса, но он не видит этих перспектив.
- Обломов, в отличие от Штольца, самозабвенно занятого делом, чувствует, что Штольц делает что-то не то, и знает, что в этой суете он соучаствовать не должен, но в чём Штольц не прав, Обломов не понимает и потому не может выразить альтернативы ни своему безделью, ни *только ещё* ведущей человечество в будущий тупик деятельности Штольца.

И оба героя романа честны и правы; и оба ошибаются, но каждый из них по своему прав и по-своему ошибается.

Это — один из примеров воплощения в жизнь издревле известного алгоритма «разделяй и властвуй», хотя хозяев и заправил этого алгоритма А.И.Гончаров не показал. Но всё это в соотнесении с последующим ходом истории человечества говорит о том, что в своём романе А.И.Гончаров затронул и показал проблематику более значимую, нежели это сделали И.С.Тургенев и Н.Г.Чернышевский в романах “Отцы и дети” и “Что делать?”.

11. И ныне обеспокоенность «мировой закулисы» состоит в том, что Штольцы перестанут быть Штольцами, а Обломовы — Обломовыми и объединятся в некой новой культуре, в которой «мировой закулисе» места не окажется, поскольку именно культура нового типа будет воплощать в жизнь Царствие Божие на Земле. Но для этого люди должны преобразиться нравственно-психически, поняв следующее:

Каждый индивид может быть носителем одного из следующих типов строя психики:

- животный тип строя психики — поведение субъекта подчинено инстинктам и они обладают высшим приоритетом в психике;
- зомби — поведение подчинено традиционным нормам культуры или чужому психологическому воздействию, которые в психике обладают приоритетом более высоким, чем инстинкты, творческий потенциал, Промысел Божий;
- демонический — характеризуется своеволием, способным сдержать инстинкты и переступить через традиции культуры, чужое психологическое влияние, но при этом смысл жизни и деятельности, выражающийся в своеволии безразличен к целям Промысла или откровенно враждебен ему;
- человечный — характеризуется тем, что человек в жизненном диалоге с Богом, на основе своей воли и всего личностного потенциала старается действовать в русле Промысла (собственно за попытку перейти к человечному типу строя психики от строя психики зомби вся пресса и порицает Дж.Буша младшего);
- опущенный в противоестественность — характеризуется тем, что субъект находится под воздействием разнородных дурманов (алкоголь, табак, наркотики и психотропные вещества), которые искажают физиологию обмена веществ и физиологию духа (биопóля) его организма, что влечёт за собой искажение алгоритмики психики, свойственной типам строя психики животному, зомби и демоническому (носители человечного типа строя психики к дурманам не прибегают). Опущенный в противоестественность тип строя психики встречается в двух вариантах:
  - 1) психологическая зависимость от порочных традиций культуры и социальной среды вследствие непонимания или безволия и
  - 2) физиологическая зависимость собственно от дурманов; обычно второй вариант развивается на основе первого.

Единственно нормальным для людей является человечный тип строя психики. А единственно нормальной культурой является не та или иная исторически сложившаяся национальная или межнациональная (интернациональная) культура, а та культура, в которой

при любом её национальном и многонациональном своеобразии, люди к началу юности достигают в своём личностном развитии устойчивого во всех обстоятельствах человечного типа строя психики. И все должны (в нравственно этическом смысле) работать на это, помогая друг другу в выявлении и разрешении их проблем как личностных, так и общественных масштабов.

Внутренний Предиктор СССР
30 июля — 4 августа 2004 г.